

### Arvamuste ja kooskõlastuste koondtabel

#### 1. KOOSKÕLASTUSED JA SEISUKOHAD

Jrk nr	Kaasatud kooskõlastaja või seisukoha andja	Kooskõlastuse või seisukoha sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud kooskõlastuse või seisukoha osas
1	Keskkonnaamet  28.03.2024 nr 6-2/24/5677-2	<p>Esitasite Keskkonnaametile ehitusseadustiku § 42 lg 7 alusel kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks riigitee 16151 Risti–Kuijõe km 12,053 asuva Kuijõe silla (nr 367) rekonstrueerimise tee ehitusloa eelnõu. Samuti soovite Keskkonnaameti seisukohta keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) § 11 lg 2<sup>2</sup> alusel keskkonnamõju hindamise (KMH) algatamata jätmise otsuse eelnõu kohta.</p> <p>Transpordiamet algatas tee ehitusloa andmise menetluse riigitee 16151 Risti–Kuijõe km 12,053 asuva Kuijõe silla (nr 367) rekonstrueerimiseks. Tee ehitustööd toimuvad 2024. aastal vastavalt projektile „Riigimaantee nr. 16151 Risti-Kuijõe km 12,053 asuv Kuijõe (367) silla ümberehituse põhiprojekti koostamine“ (töö nr SP2201). Projekti eesmärk on Kuijõe silla ümberehitus koos peale- ja mahasõiduga. Silla ehituseks on valitud terassild CS-1B.</p> <p>Keskkonnaamet esitas arvamuse silla rekonstrueerimise projekteerimistingimuste kohta oma 25.11.2021 kirjaga nr 6-2/21/24127-2, põhiprojekti koostamise tehnilise kirjelduse kohta oma 29.03.2022 kirjaga nr 6-2/22/4076-2, põhiprojekti kohta oma 23.05.2022 kirjaga nr 6-2/22/7692-2, milles loobus Kuijõe silla projekti kooskõlastamisest õiguslike aluste puudumisel ja esitas täiendava arvamuse projekti muudatuse kohta oma 17.01.2024 kirjaga nr 6-2/23/25784-2.</p> <p><b>Tutvunud koostatud KMH eelhinnanguga ja lähtudes kavandatavast tegevusest, selle asukohast ning teadaolevast informatsioonist, on Keskkonnaamet seisukohal, et kavandatava tegevusega ei kaasne eeldatavalt olulist keskkonnamõju KeHJS § 2<sup>2</sup> mõistes ning KMH algatamine ei ole eeldatavalt vajalik.</b></p> <p>Keskkonnaamet lähtub oma tegevustes põhimäärusest, mille § 7 lg 2 p 3 kohaselt annab Keskkonnaamet kooskõlastusi ja nõusolekuid õigusaktides sätestatud juhtudel ja korras. Looduskaitseaduse (LKS) § 14 lg 1 p 8 kohaselt ei või ilma kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolekuta anda ehitusloa kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ja kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis. Eesti looduse infosüsteemi (EELIS, Keskkonnaagentuur) andmetel ei asu tegevustega hõlmatud ala kaitsealal, hoiualal, püsielupaigas ega kaitstava looduse üksikobjekti kaitsevööndis ning seega kaitstava loodusobjekti valitseja nõusolek ehitusloa andmiseks vajalik ei ole. <b>Kuna käesoleval juhul ei ole kooskõlastuse küsimise aluseks ükski eelnimetatud asjaolu, siis puudub Keskkonnaametil ehitusloa eelnõu kooskõlastamiseks õiguslik alus, kuid esitame omapoolse arvamuse:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Ehitusprojekti seletuskirja lk 11 on toodud: „<i>Soovitav jõgi juhtida ajutise PVC teetruubi abil olemasoleva süngi keskele</i>“. Eelhinnangu lk 13 on samuti mainitud: „<i>Ajutine möödavoolukanal (selle vajaduse tekkel; silla lääneküljel) – ühendused ojaga rajada viimases faasis ning silla rekonstrueerimistööde lõpus, enne kanali täitmist pinnasega, sulgeda esmalt vähemalt sissevool kanalisse</i>“. Keskkonnaamet on seisukohal, et ajutise möödavoolukanali vajalikkus peaks olema selge enne tööde alustamist ja olema konkreetselt kajastatud projektis ning selle mõju hinnatud eelhinnangus. Hetkel jääb ka arusaamatuks, kas ajutise möödavoolukanalina mõeldakse projekti seletuskirjas nimetatud PVC toru või siiski kaevatud ja killustikuga vooderdatud kanalit (mis oleks eelistatum variant).</li> <li>Juhime tähelepanu, et antud juhul on tegemist KMH eelhinnanguga ning seega tuleb selle koostamisel lähtuda keskkonnaministri 16.08.2017 määruses nr 31 „Eelhinnangu sisu täpsustatud nõuded“ toodud kriteeriumitest. Hetkel on eelhinnang väga napisõnaline ning kui eelhinnangus öeldakse, et mingis valdkonnas olulisi mõjusid ei esine, siis tuleb seda ka lühidalt selgitada, millest tulenevalt nii väita saab. Eelhinnang toob küll välja tingimused, millega tööde teostamisel arvestada, kuid tegelikult puudub mõju kirjeldus ja hinnang, mille alusel on tehtud järeldus, et oluline negatiivne mõju puudub. Siiski nõustub Keskkonnaamet, et säärase lühiajalise tegevuse puhul tavapärast olulist negatiivset mõju ei esine. KMH eelhinnangu koostamisel palume lähtuda Keskkonnaameti kodulehel olevatest juhenditest.</li> </ol>	<p><b>Põhjendus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Täiendame kõrvaltingimuse nr 5 (eelnõus nr 4) sõnastust eelistatud vee juhtimise viisi väljatoomisega.</li> <li>Täname tähelepanu juhtimast. Püüame edaspidi selliseid olukordi vältida.</li> <li>Täname tähelepanu juhtimast ning lisame selle ehitusloa kõrvaltingimusena.</li> </ol> <p><b>Otsus:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Täiendada ehitusloa kõrvaltingimust nr 5 järgneva lausega: „Võimalusel kasutada vee ajutiseks suunamiseks kaevatud ja killustikuga vooderdatud kanalit.“</li> <li>Lisada ehitusloa kõrvaltingimusena nr 10: „Enne tööde algust on vajalik Keskkonnaametist veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlemine (veeseadus § 197). Taotluses peavad samuti olema konkreetselt välja toodud tööde meetodika ja kasutatav tehnika (sh möödavoolukanaliga seonduv), süvendamise ja tahkete ainete uputamise mahud, tööde ajaline kestvus jne.“</li> <li>Lugeda, et seisukoha andjal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele.</li> </ol>

		3. Enne tööde algust on vajalik Keskkonnaametist veekeskkonnariskiga tegevuse registreeringu taotlemine (veeseadus § 197). See on välja toodud ka eelhinnangu ptk-s 3.4. Taotluses peavad samuti olema konkreetselt välja toodud tööde meetodika ja kasutatav tehnika (sh möödavoolukanaliga seonduv), süvendamise ja tahkete ainete uputamise mahud, tööde ajaline kestvus jne. Seega on soovitatav taotluses vajalikud detailid välja selgitada juba eelnevalt.	
2	Põllumajandus- ja Toiduamet	<i>Põllumajandus- ja Toiduamet pole tähtajaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b>Otsus:</b> 1. Lugeda, et kooskõlastajal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele. 2. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt EhS § 42 lg 9 alusel kooskõlastatuks.
3	Lääne-Nigula Vallavalitsus	<i>Lääne-Nigula Vallavalitsus pole tähtajaks arvamust esitanud ega taotlenud tähtaja pikendamist.</i>	<b>Otsus:</b> 1. Lugeda, et kooskõlastajal puuduvad vastuväited ehitusloa andmisele. 2. Lugeda ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt EhS § 42 lg 9 alusel kooskõlastatuks.

## 2. ARVAMUSED

### 2.1. Puudutatud asutused ja isikud

Jrk nr	Arvamuse esitaja	Arvamuse sisu	Pädeva asutuse põhjendus ja otsus esitatud arvamuse osas
1	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus 21.03.2024 nr 4110-1.17/140	Eesti Lairiba Arenduse Sihtasutus (ELASA) sidevõrgu haldaja, AS Connecto Eesti, kooskõlastab ehitusloa eelnõu.  Projekti alasse jääb ELASA sidevõrgu objekt ELA011. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK3636LN, enne ehitustöid võtta tööloba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu <a href="https://elvi.elasa.ee/">https://elvi.elasa.ee/</a>	<b>Otsus:</b> 1. Lähtuda ELASA poolt antud kooskõlastusest KK3636LN, enne ehitustöid võtta tööloba Eesti Lairiba Arenduse SA võrguhalduse infosüsteemi (ELVI) kaudu <a href="https://elvi.elasa.ee/">https://elvi.elasa.ee/</a> 2. Lugeda, et arvamuse andja on nõus ehitusloa eelnõuga.
2	Muinsuskaitseamet 22.03.2024 nr 5.1-17.6/3406-5	Esitasite Muinsuskaitseametile kooskõlastamiseks või arvamuse avaldamiseks ehitusloa eelnõu riigitee 16151 Risti–Kuijõe km 12,053 asuva Kuijõe silla (nr 367) rekonstrueerimiseks.  Muinsuskaitseamet kooskõlastab eelnõu.  Tuletame meelde, et kuigi tööde toimumiskoha lähimbruses ei leidu teadaolevalt kultuurimälestisi, tuleb pinnasetöödel siiski arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja sellisel juhul kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile.	<b>Otsus:</b> 1. Võtta teadmiseks, et pinnasetöödel tuleb arvestada arheoloogiliste leidude ja arheoloogilise kultuurikihi ilmsikstuleku võimalusega. Muinsuskaitseadusest tulenevalt (§ 31 lg 1, § 60) on leidja sellisel juhul kohustatud tööd katkestama, jätma leiu leiukohta ning teatama sellest Muinsuskaitseametile. 2. Lugeda, et arvamuse andja on nõus ehitusloa eelnõuga.

### 2.2. Piirnevate kinnisasjade omanikud, kes arvamust ei avaldanud

Järgnevas tabelis toodud kinnisasjade osas ehitusloa menetluse käigus arvamust ei avaldatud. Kui arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul ehitusloa eelnõu saamisest arvates arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).

Kinnisasja nimi	Katastriüksuse tunnus
Raudsepa	68001:004:0021
Raudsepa	68001:004:0022

\* Kui kooskõlastaja või arvamuse andja ei ole kümne päeva jooksul tee ehitusloa eelnõu saamisest arvates kooskõlastamisest keeldunud või arvamust avaldanud ega ole taotlenud tähtaja pikendamist, loetakse ehitusloa eelnõu kooskõlastaja poolt vaikimisi kooskõlastatuks või eeldatakse, et arvamuse andja ei soovi ehitusloa eelnõu kohta arvamust avaldada (EhS § 42 lg 9).